РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

21 февраля 2019 года пос.ж.д. <адрес>

Высокогорский районный суд Республики --- в составе председательствующего судьи Тазиева Н.Д.,

с участием истца ФИО1а Н.И.,

представителя истца ФИО2а А.В.,

представителя ответчика АО «+++» ФИО3а А.А.,

при секретаре Дербеневой Е.И.,

рассмотрев в судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1а Н. И. к Акционерному обществу «Национальная страховая компания «---», ФИО4у Ю. З. У. о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, компенсации морального вреда,

установил:

ФИО1 Н.И. обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование иска указывает следующее.

ДД.ММ.ГГГГ было совершено дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП), из обстоятельств которого ФИО4 Ю. З. У., управляя автомобилем <данные изъяты>, государственный номер №, не выбрал скорость, безопасную дистанцию до впереди идущего транспортного средства, совершил столкновение с автомобилем <данные изъяты>, государственный номер № под управлением ФИО1а Н. И.. В результате ДТП транспортному средству <данные изъяты> были причинены механические повреждения. Постановлением ГИБДД в данной ситуации виновным был признан водитель автомобиля <данные изъяты> - ФИО4 Ю.З.

Поскольку гражданско-правовая ответственность ФИО1а Н.И. застрахована в АО «+++», с заявлением о страховом случае в рамках прямого возмещения убытков (ПВУ) он обратился именно в эту страховую компанию. Рассмотрев заявление, страховая компания вышеуказанное событие не признало страховым случаем, по причине того, что в результате проведенной трасологической экспертизы, страховщик пришел к выводу, что повреждения не могли быть образованы в результате столкновения с транспортным средством причинителя вреда.

Однако, с проведенным экспертным трасологическим исследованием истец ознакомлен не был, в связи с чем, отказ в выплате страхового возмещения считает не обоснованным, и не основанным на фактических обстоятельствах дела, поскольку дорожно-транспортное происшествие было оформлено с участием уполномоченных сотрудников полиции, и у них сомнений в образованных в результате происшествия повреждений вопросов не возникло.

Согласно экспертному заключению ООО «Аллегро» № от ДД.ММ.ГГГГ об оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту автотранспортного средства <данные изъяты> государственный номер № 716, стоимость восстановительного ремонта составляет 172 547,58 рублей, с учетом износа заменяемых деталей составляет 135 800,14 рублей. Утрата товарной стоимости автотранспортного средства <данные изъяты> государственный номер №, согласно экспертному заключению ООО «Аллегро» № от ДД.ММ.ГГГГ составляет 17 041,02 рублей.

Кроме того, для производства независимой оценки Истец был вынужден оплатить оказанные ему услуги, что составляет 6000 рублей. Данные расходы, по смыслу статьи 12 Федерального закона «Об ОСАГО» входят в состав убытков, подлежащих возмещению.

Из указанного следует, что в результате ДТП, произошедшего по вине водителя <данные изъяты>, ФИО4а Ю. З. У. гражданско-правовая ответственность которого застрахована в АО «Альфа страхование», ФИО1у Н.И. причинены убытки (реальный ущерб), в размере 195 588,6 рублей, которые подлежат взысканию с Ответчиков.

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

Так размер неустойки, с учетом срока просрочки исполнения обязательства в количестве 40 дней (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) составляет 54 320 рублей. (135800,14\*1%\*40=54320).

В виду сложившейся ситуации, истцу были причинены нравственные страдания, которые подлежат компенсации АО «+++» в размере 10000 рублей.

Таким образом, с АО «+++»в пользу ФИО1а Н.И. подлежит взысканию страховое возмещение в размере 152814,14 (135 800,14 - реальный ущерб, 17 014 УТС) рублей, неустойка за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 54 320 рублей, в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей, расходы на проведение досудебной оценки 6000 рублей, штраф в размере 76 407,07 рублей.

Кроме того, разница, между страховым возмещением (152814,14 рублей) и действительным причиненным ущербом имуществу истца (189 588,6) рублей в размере 36 774,46 рублей подлежит взысканию с ФИО4а Ю. З..

На основании изложенного просит: взыскать с Акционерного общества «Национальная страховая компания ---» в пользу ФИО1а Н. И. страховое возмещение в размере 152 814,14 рублей, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 54 320 рублей, с учетом перерасчета ее размера на день вынесения судом решения, в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей, расходы на проведение досудебной оценки 6000 рублей, штраф в размере 76 407,07 рублей; взыскать с ФИО4а Ю. З. У. в пользу ФИО1а Н. И. убытки (реальный ущерб) в размере 36 774,46 рублей; взыскать с ответчиков в пользу истца судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 18 000 рублей.

На основании проведенной судебной экспертизы ФИО1 Н.И. уточнил и увеличил исковые требования, согласно которым просит взыскать в его пользу: с Акционерного общества «Национальная страховая компания ---» в пользу ФИО1а Н. И. страховое возмещение в размере 116 545 рублей 88 копеек, неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 116 545 рублей 88 копеек, в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей, расходы на проведение досудебной оценки 6000 рублей, штраф в размере 58 272 рублей 94 копеек; с ФИО4а Ю. З. У. убытки (реальный ущерб) в размере 64 766 рублей 50 копеек; взыскать с ответчиков в пользу истца судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 18 000 рублей, а также расходы на оплату государственной пошлины.

В ходе судебного заседания ФИО1 Н.И. и его представитель ФИО2 А.В. иск поддержали.

Представитель АО «+++» ФИО3 А.А. в удовлетворении иска просил отказать, в случае удовлетворения иска к сумме штрафа и неустойки просил применить ст. 333 ГК РФ, моральный вред уменьшить до разумных пределов.

ФИО4 Ю.З. в судебное заседание не явился, извещен.

Выслушав участников дела, исследовав доказательства, имеющиеся в деле, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии с положениями ст. 931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить требование непосредственно страховщику в пределах страховой суммы.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ было совершено дорожно-транспортное происшествие (далее - ДТП), из обстоятельств которого ФИО4 Ю.З. У., управляя автомобилем <данные изъяты>, государственный номер №, не выбрал скорость, безопасную дистанцию до впереди идущего транспортного средства, совершил столкновение с автомобилем <данные изъяты>, государственный номер №, под управлением ФИО1а Н.И.

Виновным в дорожно-транспортном происшествии был признан водитель ФИО4 Ю.З., который постановлением по делу об административном правонарушении ДД.ММ.ГГГГ за нарушение п.п. 9.10, 10.1 ПДД РФ был привлечен к административной ответственности в соответствии с ч.1 ст.12.15 КоАП РФ.

Гражданская ответственность истца застрахована в АО «+++». Истец обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения и предоставил поврежденное имущество для осмотра.

Рассмотрев заявление, страховая компания вышеуказанное событие не признало страховым случаем, по причине того, что в результате проведенной трасологической экспертизы, страховщик пришел к выводу, что повреждения не могли быть образованы в результате столкновения с транспортным средством причинителя вреда.

Не согласившись с отказом, истец обратился к независимому Э. ООО «Аллегро» за определением суммы восстановительного ремонта.

Согласно экспертному заключению ООО «Аллегро» № от ДД.ММ.ГГГГ об оценке рыночной стоимости услуг по восстановительному ремонту автотранспортного средства <данные изъяты> государственный номер №, стоимость восстановительного ремонта составляет 172 547,58 рублей, с учетом износа заменяемых деталей составляет 135 800,14 рублей. Утрата товарной стоимости автотранспортного средства <данные изъяты> государственный номер №, согласно экспертному заключению ООО «Аллегро» № от ДД.ММ.ГГГГ составляет 17 041 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ истец обратился к АО «+++» с претензией, в которой просил произвести доплату стоимости ущерба в размере 152 814,14 рублей. АО «+++» отказало в выплате страхового возмещения.

Для определения действительной величины стоимости восстановительного ремонта, суд по ходатайству представителя истца назначил по делу судебную автотехническую экспертизу, поручив ее проведение ООО «ТатТехЭксперт».

Как следует из заключения Э. ООО «ТатТехЭксперт» №, Э. Чернов Д.А. пришел к следующим выводам. Повреждения автомобиля <данные изъяты>, государственный номер №, соответствуют обстоятельствам ДТП от ДД.ММ.ГГГГ с участием автомобиля <данные изъяты>, государственный номер №.    Стоимость восстановительного ремонта автомобиля <данные изъяты>, государственный номер №, по повреждениям, полученным в результате ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением ЦБ РФ от 19.09.2014г. №-П, составит без учета износа 128 281,88 рублей, с учетом износа 99 531,88 рублей, по средне-рыночным ценам, составляет без учета износа 164 298,38 рублей, с учетом износа 135 108,38 рублей.

Согласно части 3 статьи 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заключение Э. для суда необязательно и оценивается судом по правилам, установленным в статье 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Суд, изучив вышеуказанное заключения Э. ООО «ТатТехЭксперт», соглашается с выводами в экспертном заключении и считает необходимым именно данное заключение положить в основу решения суда, поскольку указанная экспертиза проведена с соблюдением требований статей 84-87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, лицом, обладающим специальными познаниями для разрешения поставленных перед ним вопросов, Э., проводивший экспертизу, предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Заключение Э. дано в письменной форме, содержит подробное описание проведенного исследования, результаты исследования с указанием примененных методов, ссылку на использованные материалы и нормативные правовые акты, конкретные ответы на поставленные судом вопросы.В заключении приведены выводы обо всех обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. Заключение не допускает неоднозначного толкования, является достоверным и допустимым доказательством. Оснований не доверять выводам судебного Э. не имеется, он предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Выводы Э. являются мотивированными, основанными на исследованных в полном объеме материалах дела и фактических обстоятельствах ДТП.

Экспертное заключение ООО «Статус», предоставленное страховой компанией, о том, что повреждения автомобиля <данные изъяты> государственный номер №, не соответствуют обстоятельствам ДТП от ДД.ММ.ГГГГ, полностью опровергается Э. ООО «ТатТехЭксперт. При этом вышеуказанная экспертное заключение ООО «Статус» выполнена исключительно по заказу АО «+++», при этом составлявшие рецензию лица не были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Факт ДТП также подтверждается фотографиями, предоставленными истцом

Таким образом, АО «+++» обязано полностью возместить ущерб в результате дорожно-транспортного происшествия. Соответственно с АО «+++» следует довзыскать в пользу истца страховое возмещение в размере 116 545 рублей 88 копеек (99 531,88 рублей (стоимость восстановительного ремонта с учетом износа по экспертизе) + 17 041 рублей (УТС)).

Согласно п. 3 ст. 16.1 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при удовлетворении судом требований потерпевшего - физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

Учитывая, что в добровольном порядке ответчиком требование истца о выплате страхового возмещения исполнено не было, соответственно с ответчика также подлежит взысканию штраф в связи с неисполнением в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке, что составляет 58 272 рублей 94 копеек.

Согласно п. 21 ст. 12 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или возмещения причиненного вреда в натуре страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с настоящим Федеральным законом размера страховой выплаты по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Также истец просит взыскать неустойку за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 116 545 рублей 88 копеек. Расчет произведен правильно, представителем ответчика не оспорен.

Представитель ООО «+++» заявил ходатайство о применении ст. 333 ГК РФ.

Ходатайство ответчика о снижении неустойки с применением положений статьи 333 ГК РФ суд находит обоснованным.

В соответствии со ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

По смыслу указанной нормы закона неустойка представляет собой меру ответственности за нарушение исполнения обязательств, носит воспитательный и карательный характер для одной стороны и одновременно, компенсационный, то есть, является возмещения потерь, вызванных нарушением обязательств для другой стороны, и не может являться способом обогащения одной из сторон.

Статьей 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба.

Учитывая конкретные обстоятельства дела, последствия и сроки нарушения ответчиком договорных обязательств, суд признает обоснованным утверждение представителя ответчика о явной несоразмерности требуемой истцом штрафа последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, с учетом требований разумности и справедливости, принимая во внимание несоразмерность размера штрафа и неустойки последствиям нарушенного обязательства, суд полагает, что размер штрафа и неустойки подлежит снижению на основании ст. 333 ГК РФ, а именно штраф до 10 000 рублей 00 копеек, неустойка до 20 000 рублей 00 копеек.

Кроме того, на отношения, возникающие в связи с договором страхования, распространяется Закона РФ «О защите прав потребителей», за исключением Т. отношений, которые урегулированы специальными законами.

Статья 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» говорит о том, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Суд, принимая во внимание наличие вины ответчика в нарушении прав истца в связи с невыплатой страхового возмещения в полном объеме, а так же характер и объем причиненных истцу нравственных страданий, приходит к выводу о необходимости удовлетворения исковых требований в части компенсации морального вреда в размере 2 000 рублей.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ №-П «По делу о проверке конституционности статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.С. Аринушенко, Б. и других», взаимосвязанные положения статьи 15, пункта 1 статьи 1064, статьи 1072 и пункта 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего регулирования и во взаимосвязи с положениями Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предполагают - исходя из полного возмещения вреда - возможность возмещения потерпевшему лицом, гражданская ответственность которого застрахована по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, вреда, причиненного при эксплуатации транспортного средства, в размере, который превышает страховое возмещение, выплаченное потерпевшему в соответствии с законодательством об обязательном страховании гражданской ответственности, то есть в полном объеме без учета износа.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ФИО4 Ю.З. причинил реальный ущерб истцу в следствии ДТП в размере 164 298 рублей 38 копеек. Разница между размером страхового возмещения составляет 64 766 рублей 50 копеек (164 298,38 рублей- 116 545,88 копеек 99 531,88 рублей (стоимость восстановительного ремонта с учетом износа по ОСАГО по экспертизе)). Указанную сумму ущерба следует взыскать с ФИО4а Ю.З. в пользу истца.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

В соответствии ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Для подачи иска по данному к ФИО4у Ю.З. истец оплатил государственную пошлину в размере 1 302 рублей 33 копеек, данные расходы истца следует взыскать с ФИО4у Ю.З. в пользу истца.

Поскольку истец увеличил исковые требования к ФИО4у Ю.З. до 64 766 рублей 50 копеек, с него следует довзыскать государственную пошлину в размере 840 рублей 66 копеек.

Также для подачи иска по данному делу истец согласно квитанции за оказание услуг по оценке поврежденного транспортного средства и утраты товарной стоимости оплатил 6 000 рублей 00 копеек, данные расходы подлежат взысканию подлежат возмещению истцу за счет АО «+++».

Согласно договору об оказании юридических услуг и расписке, истцом за услуги представителя оплачено 18 000 рублей. Расходы истца в связи с настоящим делом за услуги представителя в сумме 18 000 рублей, суд находит завышенными. С учетом, сложности дела, характера и объема выполненной работы, суд считает возместить указанные расходы с ответчиков пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 10 000 рублей, а именно с АО «+++» в размере 6 358 рублей (63,58%), а с ФИО4а Ю.З. в размере 3 642 рублей (36,42%).

Поскольку истец, как потребитель, освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска к АО «+++», государственная пошлина подлежит взысканию с АО «+++» в соответствии со ст. 103 Гражданского процессуального кодекса РФ в размере 4 230 рублей 91 копейки.

Также по данному делу была проведена судебная экспертиза в ООО «ТатТехЭксперт». Стоимость экспертизы в ООО «ТатТехЭксперт» составила 27 000 рублей 00 копеек. Оплата по экспертизе не произведена. Учитывая, что иск удовлетворяется в полном объеме, указанные расходы следует взыскать с ответчиков пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 10 000 рублей, а именно с АО «+++» в размере 17 166 рублей 60 копеек (63,58%), а с ФИО4а Ю.З. в размере 9 833 рублей 40 копеек (36,42%).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-198 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

решил:

Иск ФИО1а Н. И. к Акционерному обществу «Национальная страховая компания «---», ФИО4у Ю. З. У. о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с ФИО4а Ю. З. У. в пользу ФИО1а Н. И. материальный ущерб, причиненного дорожно-транспортным происшествием, в размере 64 766 рублей 50 копеек, расходы на оплату государственной пошлины в размере 1 302 рублей 33 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 4 230 рублей 91 копейки.

Взыскать с ФИО4а Ю. З. У. государственную пошлину в размере 840 рублей 66 копеек в бюджет Высокогорского муниципального района Республики ---.

Взыскать с ФИО4а Ю. З. У. в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТатТехЭксперт» оплату за экспертизу в размере 9 833 рублей 40 копеек.

Взыскать с акционерного общества «Национальная страховая компания ---» в пользу ФИО1а Н. И. страховое возмещение в размере 116 545 рублей 88 копеек, компенсацию морального вреда в размере 2 000 рублей 00 копеек, неустойку в размере 20 000 рублей 00 копеек, штраф в размере 10 000 рублей 00 копеек, расходы на оплату услуг представителя в размере 6 358 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг Э. в размере 6 000 рублей 00 копеек.

Взыскать с акционерного общества «Национальная страховая компания ---» государственную пошлину в размере 4 230 рублей 91 копейки в бюджет Высокогорского муниципального района Республики ---.

Взыскать с акционерного общества «Национальная страховая компания ---» в пользу общества с ограниченной ответственностью «ТатТехЭксперт» оплату за экспертизу в размере 17 166 рублей 60 копеек.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Верховный Суд Республики --- через Высокогорский районный суд Республики ---.

Судья: Н.Д. Тазиев